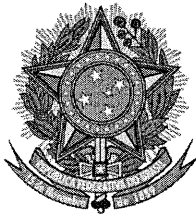


ATA DE JULGAMENTO DOS INVÓLUCROS N. 3 (PROPOSTA TÉCNICA: CAPACIDADE DE ATENDIMENTO, REPERTÓRIO E RELATOS DE SOLUÇÕES DE PROBLEMAS DE COMUNICAÇÃO) E DE PLANILHA COM AS PONTUAÇÕES E JUSTIFICATIVAS DO EDITAL DE CONCORRÊNCIA N.001/2018, PROCESSO N. 23104.028736/2018-17, DA FUNDAÇÃO FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL.

Aos CINCO dias do mês de NOVEMBRO, do ano de dois mil e dezoito, às dez horas, na Sala de Reuniões do Programa de Pós-Graduação em Comunicação da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul, reuniu-se a submissão técnica de julgamento das propostas do Edital de Concorrência n. 001/2018, Processo n. 23104.028736/2018-17, Invólucro n. 3 (Proposta técnica: capacidade de atendimento, repertório e relatos de soluções de problemas de comunicação). Estiveram presentes os membros: **Ariane Comineti**, titular com vínculo com a UFMS; **Marcos Paulo da Silva**, titular com vínculo com a UFMS; e **Fabiana Annibal Faria de Oliveira Biazetto**, titular sem vínculo com a UFMS. **1. Apresentação das notas e justificativas para a EMPRESA “OK COMUNICAÇÕES”.** **Membro 1:** Capacidade de Atendimento, nota 8,9, justificativa: A capacidade de atendimento da equipe pode ser considerada razoável uma vez que traz sete profissionais com formações diversificadas. Há alguns com nível superior incompleto, finalizando agora no ano de 2018. Os currículos não trouxeram informações sobre as experiências anteriores. A infraestrutura é aparentemente adequada, com uma boa aparelhagem para o atendimento. Dado o tamanho da equipe apresenta prazos razoáveis para o atendimento. Não diferencia os prazos para criação de peças avulsas e cita negociação de orçamento, o que talvez não seja o caso num atendimento a órgão público. No que tange à experiência com clientes com serviços similares, traz em sua lista de clientes 10 empresas e instituições de setores variados, incluindo três prefeituras, o que pode indicar experiência no atendimento ao setor público, ainda que em esferas diferentes. Repertório – Relato de Cases, nota 8,8, justificativa: A concatenação lógica da exposição das campanhas foi levemente prejudicada por diversos textos com erros de concordância e digitação. Nos cases também a proponente não identifica os veículos que divulgaram as peças. Há evidência de planejamento publicitário quando o proponente cita conceitos criados e os motivos para a tomada de diversas decisões. A consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução em geral foi boa nos cases e a relevância dos resultados apresentados foi levemente prejudicada, pois as informações trazidas foram mais genéricas, sem apresentação de dados das metas estipuladas. Repertório – Peças Isoladas, nota 9,2, justificativa: No geral as ideias criativas são pertinentes. A proponente não inseriu nem VT nem material radiofônico entre as peças avulsas, repetindo peças de revista e jornal. Apenas na primeira peça indica o veículo onde foi divulgada, em todas as outras traz informação genérica indicando apenas jornais e revistas “da região”. A clareza das exposições textuais foi levemente prejudicada por erros de digitação e concordância nos textos. No que tange à execução e acabamento as peças são satisfatórias. Considerando que são todas impressas, as artes em geral são bonitas e exploram bastante o visual e as cores. **Membro 2:** Capacidade de Atendimento, nota 8, justificativa: No que tange a capacidade geral de atendimento, considerando a qualificação dos profissionais colocados à disposição da linha de atuação nos diferentes setores da agência, entende-se que a proposta cumpre parcialmente a complexidade das demandas do cliente, uma vez que dos quatro profissionais mencionados nas linhas de redação e direção de arte, dois, ou seja, 50% ainda são estudantes universitários em fase de formação, não atingindo o status de profissionais sêniores. A estrutura física e os equipamentos necessários para execução dos serviços, conforme apresentado, mostram-se satisfatórios para os atendimentos das demandas dos clientes, embora pudessem estar à disposição outros equipamentos de produção multimídia. A pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos para entrega dos serviços, a operacionalidade do relacionamento entre a Secretaria de Comunicação da UFMS e a licitante, são compreendidas como satisfatórias. A experiência da licitante no atendimento a



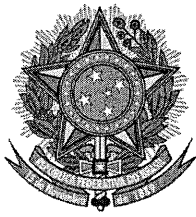
Serviço Público Federal
Ministério da Educação

Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul



outros clientes com serviços similares ao objeto do edital é considerada parcialmente satisfatória, uma vez que a relação de clientes apresentada, embora respeitável, não destaca nenhuma instituição da área de ensino ou ciência & tecnologia com a envergadura de extensão e complexidade de públicos da UFMS. Repertório – Relato de Cases, nota 8, justificativa: No que tange a concatenação lógica da exposição, os cases apresentados atendem satisfatoriamente a necessidade do cliente. Todavia, no que tange a evidência de planejamento publicitário e a relevância dos resultados apresentados, atende-se as demandas do cliente de forma parcialmente satisfatória, uma vez que algumas peças, a exemplo das páginas 27, 28 e 33 remetem a um volume significativo de informações alocados visualmente em fontes de corpo pequeno, o que compromete a legibilidade e, conseqüentemente, a inteligibilidade da campanha. O VT televisivo também não trabalha com captação e edição de imagens em movimento. No que tange a consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução, a proposta fica parcialmente prejudicada por não oferecer nos itens “resultados alcançados” dados que comprovem ou denotem o nexo de causalidade. Repertório – Peças Isoladas, nota 8, justificativa: No que tange a ideia criativa presente nas peças e sua pertinência, a proposta atende satisfatoriamente as demandas do cliente conforme o edital de licitação. No que tange a clareza da exposição e a qualidade da execução e do acabamento, todavia, atende-se de forma parcialmente satisfatória, uma vez que a peça da página 11 agrega um volume significativo de informações alocados visualmente em fontes de corpo pequeno, o que compromete a legibilidade e, conseqüentemente, a inteligibilidade do anúncio. Não obstante, o quesito fica prejudicado na integralidade, uma vez que não se atende adequadamente o que está previsto no item 10.7.4, inciso III do edital, isto é, seis peças isoladas para clientes diferentes, sendo uma para cada mídia: jornal, revista, outdoor, TV, Rádio e Internet. **Membro 3:** Capacidade de Atendimento, nota 10, justificativa: Capacidade geral de atendimento revelada pela licitante, considerando a qualificação dos profissionais colocados à disposição da linha de atuação nos diferentes setores da agência, atendeu o solicitado. Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços, atendeu o solicitado. Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos para a entrega dos serviços, a operacionalidade do relacionamento entre o Setor de Comunicação da UFMS e a licitante, esquematizado na Proposta, atendeu o solicitado. Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços similares ao objeto deste edital, atendeu o solicitado. Repertório – Relato de Cases, nota 10, justificativa: A concatenação lógica da exposição, atendeu o solicitado. A evidência de planejamento publicitário, atendeu o solicitado. A consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução, atendeu o solicitado. A relevância dos resultados apresentados, atendeu o solicitado. Repertório – Peças Isoladas, nota 10, justificativa: A ideia criativa e sua pertinência, atendeu o solicitado. A clareza da exposição, atendeu o solicitado. A qualidade da execução e do acabamento, atendeu o solicitado. **2. Apresentação das notas e justificativas para a EMPRESA “SLOGAN”.** **Membro 1:** Capacidade de atendimento, nota 9,7, justificativa: A proposta traz sete profissionais com formações diversificadas. Um colaborador não tem formação superior, mas apresenta experiências na área de atendimento ao cliente. Os currículos trazem os cursos e premiações dos profissionais e o diretor da agência já teve experiência em órgãos públicos. A proposta traz informações muito bem detalhadas da infraestrutura e demais recursos que dispõe para o atendimento. A sistemática de atendimento traz como destaque um sistema gerenciador específico de agências de propaganda (SICAP), detalhando bem os prazos para peças avulsas e ainda citando o fornecimento de fontes de pesquisa contratadas pela agência. No que diz respeito à experiência no atendimento a outros clientes com serviços similares, traz na lista de clientes cinco empresas, entre elas um grupo com atuação em diversos segmentos midiáticos e órgãos do segmento público como o Governo do Estado, Prefeitura de Campo Grande e Tribunal de Justiça. Repertório – Relato de Cases, nota 9,5, justificativa: A exposição dos cases foi feita de forma direta, simples, denotando boa concatenação lógica. Há evidência de planejamento publicitário principalmente no que tange às soluções colocadas em prática nas peças apresentadas. A proposta apresenta muito bem os problemas demonstrando bom conhecimento dos clientes e de sua atuação e apresenta também boas soluções midiáticas embasadas em conhecimento e técnica. Uma vez que um dos cases não trouxe os resultados, a relevância dos resultados fica levemente prejudicada. Um destaque é que no case 3 trouxe dados publicados pelo próprio cliente sobre a atuação midiática. Repertório – Peças Isoladas,

[Handwritten signatures and initials]



nota 9,9, justificativa: As ideias criativas apresentadas são pertinentes e adequadas a cada cliente e peça. As peças trazem bastante clareza nas exposições, o anúncio de revista traz muita informação ao passo que o banner traz bem pouca, é mais direto. São peças bem executadas e com bom acabamento.

Membro 2: Capacidade de Atendimento, nota 9, justificativa: No que tange a capacidade geral de atendimento, considerando a qualificação dos profissionais colocados à disposição da linha de atuação nos diferentes setores da agência, entende-se que a proposta cumpre satisfatoriamente a complexidade das demandas do cliente, uma vez os cinco profissionais mencionados na linha de atendimento, produção e criação publicitária podem ser considerados sêniores, com uma média de 28 anos de experiência profissional. Um aspecto negativo é a acumulação por dois profissionais das funções de criação/redação e criação/arte. A estrutura física e os equipamentos necessários para execução dos serviços, conforme apresentado, mostram-se satisfatórios para os atendimentos das demandas dos clientes, embora pudessem estar à disposição outros equipamentos de produção multimídia. A pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos para entrega dos serviços, a operacionalidade do relacionamento entre a Secretaria de Comunicação da UFMS e a licitante, são compreendidas como satisfatórias. A experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços similares ao objeto do edital é considerada parcialmente satisfatória, uma vez que a relação de clientes apresentada, embora respeitável, não destaca nenhuma instituição da área de ensino ou ciência & tecnologia com a envergadura de extensão e complexidade de públicos da UFMS.

Repertório – Relato de Cases, nota 8, justificativa: No que tange a concatenação lógica da exposição, os cases apresentados atendem satisfatoriamente a necessidade do cliente. Todavia, no que tange a evidência de planejamento publicitário e a relevância dos resultados apresentados, atende-se as demandas do cliente de forma parcialmente satisfatória, uma vez que algumas peças, a exemplo das páginas 15, 33 e 34 remetem a um volume demasiado de informações visuais, o que compromete, ainda que não inviabilize, a inteligibilidade dos anúncios. A campanha localizada entre as páginas 31 e 35 apresenta pouca identidade entre as peças, muito embora se reconheça o intervalo temporal entre elas. No que tange a consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução, a proposta fica parcialmente prejudicada por não oferecer nos itens “resultados alcançados” dados que comprovem ou denotem o nexo de causalidade.

Repertório – Peças Isoladas, nota 8, justificativa: No que tange a ideia criativa presente nas peças e sua pertinência, a proposta atende satisfatoriamente as demandas do cliente conforme o edital de licitação. No que tange a clareza da exposição e a qualidade da execução e do acabamento, semelhantemente, atende-se as demandas. Não obstante, as peças presentes nas páginas 43 e 47 poderiam remeter a um acabamento visual mais refinado no que tange o recorte de edição de imagens, volume de elementos visuais e escolha de cores.

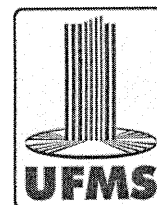
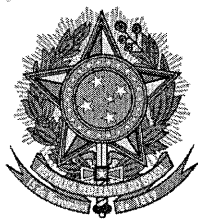
Membro 3: Capacidade de Atendimento, nota 10, justificativa: Capacidade geral de atendimento revelada pela licitante, considerando a qualificação dos profissionais colocados à disposição da linha de atuação nos diferentes setores da agência, atendeu o solicitado. Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços, atendeu o solicitado. Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos para a entrega dos serviços, a operacionalidade do relacionamento entre o Setor de Comunicação da UFMS e a licitante, esquematizado na Proposta, atendeu o solicitado. Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços similares ao objeto deste edital, atendeu o solicitado.

Repertório – Relato de Cases, nota 10, justificativa: A concatenação lógica da exposição, atendeu o solicitado. A evidência de planejamento publicitário, atendeu o solicitado. A consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução, atendeu o solicitado. A relevância dos resultados apresentados, atendeu o solicitado.

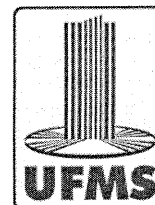
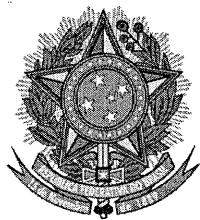
Repertório – Peças Isoladas, nota 10, justificativa: A ideia criativa e sua pertinência, atendeu o solicitado. A clareza da exposição, atendeu o solicitado. A qualidade da execução e do acabamento, atendeu o solicitado.

3. Apresentação das notas e justificativas para a EMPRESA “FIXA COMUNICAÇÃO”. **Membro 1:** Capacidade de Atendimento, nota 9,6, justificativa: A licitante apresenta sete profissionais com formações em três áreas. Três têm formação incompleta, sendo dois deles com 15 e 23 anos de profissão. O diferencial é trazer o tempo de profissão de cada um dos profissionais, demonstrando aparente capacidade para o atendimento. A infraestrutura é aparentemente adequada, com uma boa aparelhagem para atendimento ao serviço. Dado o tamanho da equipe a proponente apresenta boa sistemática de atendimentos, com

f [assinaturas] 3 [assinaturas]

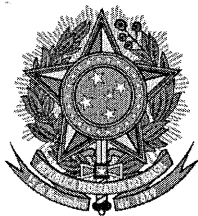


prazos razoáveis, e destaca a importância de fiscalizar os serviços junto a terceiros. Cita ainda a geração de relatórios referentes a cada trabalho, importante para manter a transparência que uma instituição pública preconiza. A lista de clientes tem 21 instituições e traz órgãos públicos (câmaras municipais e prefeituras) indicando possível experiência com atendimento ao setor público, e inclui ainda uma instituição de ensino. Repertório – Relato de Cases, nota 9,8, justificativa: A exposição dos cases foi feita de forma direta, simples, denotando boa concatenação lógica. O planejamento publicitário está evidente ao passo que as peças comunicam os conceitos trabalhados. O material trouxe boa consistência nas relações de causa e efeito entre problema e solução, explicando bem a importância das estratégias de mídia utilizadas. Os resultados apresentados foram satisfatórios em sua maioria, no case 1 cita grande participação e o conhecimento que município tomou junto aos vizinhos, no 2 traz dados de aumento de vendas, no 3 e 4 traz informações mais genéricas, poderia trazer números da arrecadação do IPTU, por exemplo, e no 5 traz a informação de que outras prefeituras de outros estados aderiram ao programa, o que poderia ser exemplificado. Repertório – Peças Isoladas, nota 9,8, justificativa: As peças trouxeram ideias criativas e pertinentes, adequadas às necessidades dos clientes. Materiais simples, claros e diretos. No anúncio de jornal a peça traz muitas informações, possivelmente por sugestão do cliente, as demais peças são bem claras em sua exposição do conteúdo. Nas peças para outdoor e banner para internet as impressões estão um pouco desfocadas, no mais as peças apresentam uma boa qualidade de execução e acabamento. **Membro 2:** Capacidade de Atendimento, nota 8,5, justificativa: No que tange a capacidade geral de atendimento, considerando a qualificação dos profissionais colocados à disposição da linha de atuação nos diferentes setores da agência, entende-se que a proposta cumpre a complexidade das demandas do cliente, uma vez os seis profissionais mencionados na linha de atendimento, produção e criação publicitária podem ser considerados plenos, com uma média de 15 anos de experiência profissional. A estrutura física e os equipamentos necessários para execução dos serviços, conforme apresentado, mostram-se satisfatórios para os atendimentos das demandas dos clientes, embora pudessem estar à disposição outros equipamentos de produção multimídia. A pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos para entrega dos serviços, a operacionalidade do relacionamento entre a Secretaria de Comunicação da UFMS e a licitante, são compreendidas como satisfatórias. A experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços similares ao objeto do edital é considerada parcialmente satisfatória, uma vez que a relação de clientes apresentada, embora respeitável, não destaca nenhuma instituição da área de ensino ou ciência & tecnologia com a envergadura de extensão e complexidade de públicos da UFMS. Repertório – Relato de Cases, nota 8, justificativa: No que tange a concatenação lógica da exposição, os cases apresentados, de forma geral, atendem satisfatoriamente a necessidade do cliente. Todavia, no que tange a evidência de planejamento publicitário e a relevância dos resultados apresentados, atende-se as demandas do cliente de forma parcialmente satisfatória, uma vez que duas peças, nas páginas 09 e 16, remetem a um volume demasiado de informações visuais e verbais, o que compromete a legibilidade e, conseqüentemente, a inteligibilidade das campanhas. A análise se mostrou parcialmente prejudicada em razão de o arquivo do jingle alocado em na página 08 ter apresentado erro ao ser rodado no software VLC. No que tange a consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução, a proposta fica prejudicada por não oferecer em todos os casos, no item “resultados alcançados”, dados que comprovem ou denotem o nexo de causalidade, recorrendo a informações genéricas como “grande efeito”, “excelente” e “muitos participantes”. Repertório – Peças Isoladas, nota 8, justificativa: No que tange a ideia criativa presente nas peças e sua pertinência, a proposta atende satisfatoriamente as demandas do cliente conforme o edital de licitação. No que tange a clareza da exposição e a qualidade da execução e do acabamento, todavia, atende-se de forma parcialmente satisfatória, uma vez que as peças constantes nas páginas página 11 agregam um volume significativo de informações alocados visualmente em fontes de corpo pequeno ou elementos visuais demasiados, o que compromete a legibilidade e, conseqüentemente, a inteligibilidade do anúncio. Destaque para o aspecto positivo no item anterior nas peças audiovisuais: VT e jingle. **Membro 3:** Capacidade de Atendimento, nota 10, justificativa: Capacidade geral de atendimento revelada pela licitante, considerando a qualificação dos profissionais colocados à disposição da linha de atuação nos diferentes setores da agência, atendeu o solicitado. Estrutura física e equipamentos necessários à



realização dos serviços, atendeu o solicitado. Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos para a entrega dos serviços, a operacionalidade do relacionamento entre o Setor de Comunicação da UFMS e a licitante, esquematizado na Proposta, atendeu o solicitado. Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços similares ao objeto deste edital, atendeu o solicitado. Repertório – Relato de Cases, nota 10, justificativa: A concatenação lógica da exposição, atendeu o solicitado. A evidência de planejamento publicitário, atendeu o solicitado. A consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução, atendeu o solicitado. A relevância dos resultados apresentados, atendeu o solicitado. Repertório – Peças Isoladas, nota 10, justificativa: A ideia criativa e sua pertinência, atendeu o solicitado. A clareza da exposição, atendeu o solicitado. A qualidade da execução e do acabamento, atendeu o solicitado. **4. Apresentação das notas e justificativas para a EMPRESA “THINK”. Membro 1:** Capacidade de Atendimento, nota 9,9, justificativa: A licitante apresenta nove profissionais de diversas áreas. Apresenta nos currículos os principais cursos dos colaboradores e especializações fora do estado. Alguns têm MBA, pós-graduação e uma colaboradora tem mestrado. Os profissionais parecem capacitados para o atendimento. A infraestrutura é aparentemente moderna e adequada, com boa aparelhagem para atendimento ao serviço. Apresenta um sistema de gestão em tempo real, com o registro de todos os atendimentos. Constitui-se ferramenta importante para garantir a transparência e eficiência importantes ao serviço público. Os prazos de atendimento e criação são bons. A lista de clientes é variada, com 29 instituições, entre eles atuantes no setor público como o governo do estado, sistema S e prefeitura, denotando possível familiarização com os procedimentos e prazos da esfera pública. Na apresentação de uma das empresas o prazo de atendimento confunde, podendo ser interpretado como já terminado. Repertório – Relato de Cases, nota 9,3, justificativa: A exposição dos cases foi feita de forma direta, simples, denotando boa concatenação lógica. O planejamento publicitário é evidente ao passo que as peças têm relevância e são adequadas conforme o cliente e o público alvo. As peças são variadas case a case e comunicam os diferenciais de cada cliente. A explicação das causas e efeitos quanto às soluções poderia ser melhor trabalhada no que tange à comunicação. A licitante poderia explicitar melhor como os veículos/peças escolhidas surtiriam o efeito alcançado. Quanto aos resultados, em alguns cases apresenta dados concretos para os clientes, mas em outras traz informações mais genéricas. Em geral poderia ter explorado um pouco mais a relação do resultado com a solução, no caso a campanha. Repertório – Peças Isoladas, nota 9,8, justificativa: No geral as peças trouxeram ideias criativas pertinentes, adequadas às necessidades de cada cliente, algumas, porém, tendendo mais ao clássico, como o spot e o outdoor. Já o anúncio para revista foi bem original destinando-se a um público alvo que comumente não é destacado na publicidade do ramo da empresa. No que diz respeito à clareza da exposição, no VT as informações passam muito rápido na tela, comprometendo levemente o quesito. As demais peças são claras e diretas. Todas as peças aparentam qualidade na execução e acabamento. **Membro 2:** Capacidade de Atendimento, nota 9,5, justificativa: No que tange a capacidade geral de atendimento, considerando a qualificação dos profissionais colocados à disposição da linha de atuação nos diferentes setores da agência, entende-se que a proposta cumpre satisfatoriamente a complexidade das demandas do cliente, uma vez a maior parte dos oito profissionais mencionados na linha de atendimento, produção e criação publicitária podem ser considerados seniores ou plenos, com 50% deles possuindo a formação em nível de MBA. A estrutura física e os equipamentos necessários para execução dos serviços, conforme apresentado, mostram-se satisfatórios para os atendimentos das demandas do cliente, embora pudessem estar à disposição outros equipamentos de produção multimídia. A pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos para entrega dos serviços, a operacionalidade do relacionamento entre a Secretaria de Comunicação da UFMS e a licitante, são compreendidas como satisfatórias. A experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços similares ao objeto do edital é considerada bastante satisfatória, uma vez que a relação de clientes apresentada destaca instituições da área de ensino ou ciência & tecnologia, muito embora sem a mesma envergadura de extensão e complexidade de públicos da UFMS. Repertório – Relato de Cases, nota 8,5, justificativa: No que tange a concatenação lógica da exposição, os cases apresentados, de forma geral, atendem de forma plenamente satisfatória a necessidade do cliente. No que tange a evidência de planejamento

P [assinaturas] 5 [assinaturas]



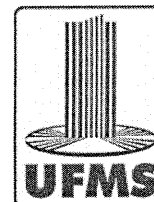
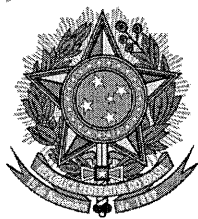
publicitário e a relevância dos resultados apresentados, atende-se as demandas do cliente de forma também satisfatória. No que tange a consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução, a proposta fica prejudicada por não oferecer em todos os casos, no item “resultados alcançados”, dados que comprovem ou denotem o nexo de causalidade, recorrendo por vezes a informações genéricas como “os materiais foram bem aceitos”, “foram alcançadas as metas” e “maior procura”. Repertório – Peças Isoladas, nota 9, justificativa: No que tange a ideia criativa presente nas peças e sua pertinência, a proposta atende satisfatoriamente as demandas do cliente conforme o edital de licitação. Da mesma forma, no que tange a clareza da exposição e a qualidade da execução e do acabamento atende-se de forma satisfatória. A análise se mostrou parcialmente prejudicada em razão de o arquivo do jingle alocado em na página 45 ter apresentado erro ao ser rodado no software VLC.

Membro 3: Capacidade de Atendimento, nota 10, justificativa: Capacidade geral de atendimento revelada pela licitante, considerando a qualificação dos profissionais colocados à disposição da linha de atuação nos diferentes setores da agência, atendeu o solicitado. Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços, atendeu o solicitado. Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos para a entrega dos serviços, a operacionalidade do relacionamento entre o Setor de Comunicação da UFMS e a licitante, esquematizado na Proposta, atendeu o solicitado. Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços similares ao objeto deste edital, atendeu o solicitado. Repertório – Relato de Cases, nota 10, justificativa: A concatenação lógica da exposição, atendeu o solicitado. A evidência de planejamento publicitário, atendeu o solicitado. A consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução, atendeu o solicitado. A relevância dos resultados apresentados, atendeu o solicitado. Repertório – Peças Isoladas, nota 10, justificativa: A ideia criativa e sua pertinência, atendeu o solicitado. A clareza da exposição, atendeu o solicitado. A qualidade da execução e do acabamento, atendeu o solicitado.

5. Apresentação das notas e justificativas para a EMPRESA “TIS PROPAGANDA”. **Membro 1:** Capacidade de Atendimento, nota 10, justificativa: A empresa apresenta 17 profissionais com formações diversificadas. Muitos com pós-graduação, especialização e MBA. Muitos também com premiações nas áreas de publicidade, criação, jornalismo e afins. Os currículos mencionam conhecimento e experiência no atendimento a contas públicas. A proposta traz informações muito bem detalhadas da infraestrutura e demais recursos que dispõe para o atendimento. Apresenta uma descrição bem detalhada também da sistemática de atendimento com explicação dos modelos operacionais, o diferencial que é o d-briefing e a indicação de que as campanhas de sucesso são inscritas em premiações. Os prazos são os mais rápidos apresentados, com o diferencial também de um prazo emergencial e a indicação de auditoria de circulação e controle de mídia com empresa independente sem custo adicional ao cliente. A proposta traz 11 instituições atendidas com atuação em diversas áreas, sendo a maioria dos setores público ou misto, como prefeituras e órgãos do sistema S. Repertório – Relato de Cases, nota 9,9, justificativa: A exposição dos cases foi feita de forma direta, simples, denotando boa concatenação lógica. Há evidência do planejamento publicitário, uma vez que as peças são variadas para cada veículo, mas trazem concordância nos conceitos trabalhados em cada campanha. Nos problemas apresentados trouxe um bom conhecimento de cada cliente. Nas soluções explicou muito bem as estratégias de mídia e os conceitos criados para cada case. Nos resultados dos cases 1, 3, 4 e 5 apresentou dados de relevância para mostrar o sucesso das campanhas. As campanhas apresentadas foram interessantes, com inserção em veículos diferenciados, peças diretas, claras e bonitas, apesar de erros de digitação na peça de jornal do case 5. Repertório – Peças Isoladas, nota 10, justificativa: No geral as ideias apresentadas em cada peça foram criativas, pertinentes e adequadas às necessidades de cada cliente. As peças trouxeram uma exposição clara e direta. Todas as peças aparentam qualidade na execução e acabamento.

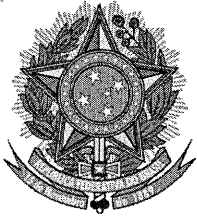
Membro 2: Capacidade de Atendimento, nota 9,5, justificativa: No que tange a capacidade geral de atendimento, considerando a qualificação dos profissionais colocados à disposição da linha de atuação nos diferentes setores da agência, entende-se que a proposta cumpre satisfatoriamente a complexidade das demandas do cliente, uma vez a maior parte dos oito profissionais mencionados na linha de atendimento, produção e criação publicitária podem ser considerados seniores ou plenos, com 50% deles possuindo a formação em nível de MBA. A estrutura física e os equipamentos necessários para execução dos serviços, conforme apresentado, mostram-se

P [assinaturas] 6 [assinatura]



satisfatórios para os atendimentos das demandas do cliente. A pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos para entrega dos serviços, a operacionalidade do relacionamento entre a Secretaria de Comunicação da UFMS e a licitante, são compreendidas como plenamente satisfatórias. A experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços similares ao objeto do edital é considerada satisfatória, embora a relação de clientes apresentada não apresenta instituições da área de ensino ou ciência & tecnologia com a mesma envergadura de extensão e complexidade de públicos da UFMS. Repertório – Relato de Cases, nota 9,5, justificativa: No que tange a concatenação lógica da exposição, os cases apresentados, de forma geral, atendem de forma plenamente satisfatória a necessidade do cliente. No que tange a evidência de planejamento publicitário e a relevância dos resultados apresentados, atende-se as demandas do cliente de forma também bastante satisfatória. No que tange a consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução, a proposta mostra resultados consolidados, apresentados dados quantitativos e qualitativos. As peças constantes nas páginas 19 e 25 agregam um volume demasiado de informações visuais, o que impacta a inteligibilidade dos anúncios. Todavia, sem comprometer o objetivo central da campanha. Repertório – Peças Isoladas, nota 9,5, justificativa: No que tange a ideia criativa presente nas peças e sua pertinência, a proposta atende de forma plenamente satisfatória as demandas do cliente conforme o edital de licitação. Da mesma forma, no que tange a clareza da exposição e a qualidade da execução e do acabamento atende-se de forma satisfatória. A ressalva fica por conta da peça disponibilizada na página 46, cuja imagem escolhida não denota a riqueza de possibilidades que os números apresentados parecem representar. **Membro 3:** Capacidade de Atendimento, nota 10, justificativa: Capacidade geral de atendimento revelada pela licitante, considerando a qualificação dos profissionais colocados à disposição da linha de atuação nos diferentes setores da agência, atendeu o solicitado. Estrutura física e equipamentos necessários à realização dos serviços, atendeu o solicitado. Pertinência da sistemática de atendimento e a adequação dos prazos máximos para a entrega dos serviços, a operacionalidade do relacionamento entre o Setor de Comunicação da UFMS e a licitante, esquematizado na Proposta, atendeu o solicitado. Experiência da licitante no atendimento a outros clientes com serviços similares ao objeto deste edital, atendeu o solicitado. Repertório – Relato de Cases, nota 10, justificativa: A concatenação lógica da exposição, atendeu o solicitado. A evidência de planejamento publicitário, atendeu o solicitado. A consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução, atendeu o solicitado. A relevância dos resultados apresentados, atendeu o solicitado. Repertório – Peças Isoladas, nota 10, justificativa: A ideia criativa e sua pertinência, atendeu o solicitado. A clareza da exposição, atendeu o solicitado. A qualidade da execução e do acabamento, atendeu o solicitado. **6. Constituição das médias das notas.** Considerou-se o disposto no edital com a pontuação de cada quesito correspondendo à média aritmética dos pontos atribuídos por cada membro da Subcomissão Técnica, adotando-se 01 (uma) casa decimal. **EMPRESA “OK COMUNICAÇÕES”:** Capacidade de Atendimento, nota 9,0. Repertório – Relato de Cases, nota 8,9. Repertório – Peças Isoladas, nota 9,0. Pontuação total: 26,9. **EMPRESA “SLOGAN”:** Capacidade de Atendimento, nota 9,6. Repertório – Relato de Cases, nota 9,2. Repertório – Peças Isoladas, nota 9,3. Pontuação total: 28,1. **EMPRESA “FIXA COMUNICAÇÃO”:** Capacidade de Atendimento, nota 9,4. Repertório – Relato de Cases, nota 9,3. Repertório – Peças Isoladas, nota 9,3. Pontuação total: 28,0. **EMPRESA “THINK”:** Capacidade de Atendimento, nota 9,8. Repertório – Relato de Cases, nota 9,3. Repertório – Peças Isoladas, nota 9,6. Pontuação total: 28,7. **EMPRESA “TIS PROPAGANDA”:** Capacidade de Atendimento, nota 9,8. Repertório – Relato de Cases, nota 9,8. Repertório – Peças Isoladas, nota 9,8. Pontuação total: 29,4. **7. Verificação para reavaliação.** De acordo com o previsto no item 11.3.4 do edital e Art. 6º, Inciso VII, da Lei 12.232/2010, foi realizado a reavaliação, no entanto, os critérios objetivos estabelecidos no edital fizeram a avaliação permanecer como foi realizada, o que possui amparo na própria Lei. Nada mais havendo para ser tratado, encerrou a sessão às dez horas e trinta minutos e, para constar, eu Marcos Paulo da Silva, na qualidade de membro titular, lavrei a presente ata, que depois de lida e aprovada, será assinada pelos membros presentes.

[Assinaturas manuscritas]



Serviço Público Federal
Ministério da Educação
Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul



Campo Grande, 05 de novembro de 2018.

Ariane Cominetti,
Membro com vínculo com a UFMS.

Marcos Paulo da Silva,
Membro com vínculo com a UFMS.

Fabiana Annibal Faria de Oliveira Biazetto,
Membro sem vínculo com a UFMS.